



Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Vellen houtopstand aan de noordzijde van het huidige bedrijfsterrein VDL Nedcar ten behoeve van de uitbreiding.

Activiteiten: uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden, handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten en vellen en/of doen vellen van een houtopstand

VDL Nedcar te Sittard-Geleen

Zaaknummer: 2020-207666

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	7
2.1	De aanvraag	7
2.2	Bevoegd gezag	8
2.3	Volledigheid van de aanvraag en procedureverloop	8
2.4	Procedure	9
2.5	Adviezen	10
3	Overwegingen	13
3.1	Uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden	13
3.2	Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten	17
3.3	Vellen en/of doen vellen van een houtopstand	23
4	Zienswijze	28
5	Voorschriften	32
5.1	Waterleiding Maatschappij Limburg	32
5.2	Vellen en/of doen vellen van een houtopstand	32

BIJLAGE 1: Advies Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed de dato 11 mei 2020

BIJLAGE 2: Advies WML de dato 24 februari 2021

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 19 december 2020 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van VDL Nedcar B.V. De aanvraag betreft het vellen van houtopstanden aan de noordzijde van de uitbreiding van het bedrijfsterrein van de inrichting gelegen aan Dr. Hub van Doorneweg 1, 6121 RD te Born. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2020-207666.

Op 8 januari 2021 en op 12 februari 2021 zijn aanvullende en gewijzigde gegevens ingediend.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan VDL Nedcar B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Dr. Hub van Doorneweg 1, 6121 RD Born;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, zijnde het kappen van bomen in de dubbelbestemming 'Leiding - Water' en gebiedsaanduiding 'Overige zone – overlegzone drinkwaterleiding';
 - het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen, dan wel herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een rijksmonument op een wijze waardoor het monument wordt ontsierd of in gevaar wordt gebracht;
 - het vellen of doen vellen van een houtopstand.
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uitmaken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - olo.nr. 5665511: 'aanvraagformulier - VDL Nedcar - vellen houtopstand gebied Noord', firma VDL Nedcar, versie -, de dato 19 december 2020;
 - 20190128-R200: 'VDL Nedcar PIP-MER & omgevingsvergunning: onderbouwing aanvraag activiteit vellen houtopstand', firma Volantis B.V., versie V3, de dato 8 januari 2021;
 - tekeningnr. 1914-0-B17: 'tekening Uitbreiding VDL Nedcar - onderzoeksgebied kapvergunning', firma BenW architecten, versie -, de dato 29 mei 2020;
 - tekeningnr. 2020-2444: 'tekening boominventarisatie VDL Nedcar, terreindelen 0-1-2-3-4-5-8, projectnummer: VOL001', firma Kragten, versie 2, de dato 18 december 2020;
 - olo.nr. 5665511: 'aanvraagformulier - activiteiten 2.1, eerste lid onder b en f Wabo aanvullend aangevraagd', firma VDL Nedcar, versie -, de dato 12 februari 2021;
 - projectnummer 9511: 'Cultuurhistorische waardenstelling park & landschap kasteel Wolfrath te Born - Holtum', firma SB4, versie -, de dato 4 februari 2020;
 - 'beeldregieplan, projectnummer 0432287, status: definitief', firma AnteaGroup, versie -, de dato 30 oktober 2020.

Gedeputeerde Staten van Limburg,



voorzitter



secretaris



Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, Volantis Consultants B.V., Postbus 470, 5900 AL Venlo. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde VDL Nedcar B.V., Postbus 150, 6130 AD Sittard;
- het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen;
- Waterleiding Maatschappij Limburg, Postbus 1060, 6201 BB Maastricht;
- Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, Postbus 1600, 3800 BP Amersfoort;
- de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, Postbus 16375, 2500 BJ Den Haag.

Crisis- en herstelwet

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing en meer specifiek hoofdstuk 1, afdeling 2 van deze wet. De reden hiervan is gelegen in het feit, dat de ontwikkeling van VDL Nedcar is opgenomen onder artikel 2.1 van bijlage I bij de Crisis- en herstelwet.

Rechtsbescherming

Beroep

Ten behoeve van het project 'Uitbreiding VDL Nedcar' hebben Provinciale Staten van Limburg op 18 april 2019 (Provinciaal blad 2019, 3177) een coördinatiebesluit als bedoeld in artikel 3.33, eerste lid, onder a en b, Wet ruimtelijke ordening genomen. Voor wat betreft de onderhavige omgevingsvergunning en de Wnb- ontheffing wordt toepassing gegeven aan dit coördinatiebesluit voor zover gebaseerd op artikel 3.33, eerste lid, onder a Wet ruimtelijke ordening.

De aanvraag om omgevingsvergunning en het ontwerpbesluit hebben van 26 maart tot en met 6 mei 2021 voor eenieder ter inzage gelegen in het Gouvernement te Maastricht, de stadswinkel van Sittard-Geleen te Geleen en het gemeentehuis van Echt-Susteren te Echt. Gedurende deze termijn kon eenieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Binnen de termijn waarin de aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen is één zienswijze ingediend. Deze zienswijze zal verder worden behandeld in hoofdstuk 4. Daarnaast zijn er ambtshalve enkele tekstuele wijzigingen doorgevoerd. Ook deze worden behandeld in hoofdstuk 4.

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u bent het niet eens met dit besluit, kunt u rechtstreeks beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ook niet-belanghebbenden kunnen rechtstreeks beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State instellen, mits zij een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit. Het indienen van dit rechtstreekse beroep moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen. Van deze terinzagelegging wordt kennis gegeven op www.officielebekendmakingen.nl. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener,
- b. de datum,
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is, en
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Burgers kunnen ook digitaal beroep instellen via <https://digitaaloket.raadvanstate.nl>. Hiervoor is een DigiD vereist.

Op dit besluit is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Voor de beroepsprocedure betekent dit onder andere dat de beroepsgronden in het beroepschrift moeten worden opgenomen en dat deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld. Tevens wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Aan de behandeling van het beroepschrift en een eventueel verzoek om een voorlopige voorziening zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Raad van State, www.raadvanstate.nl.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken. Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 19 december 2020 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van VDL Nedcar B.V. van de inrichting gelegen aan Dr. Hub van Doorneweg 1, 6121 RD te Born.

Voorts is de aanvraag op 8 januari 2021 en op 12 februari 2021 aangevuld.

Het verzoek is ingediend door het gemachtigde bedrijf Volantis Consultants B.V., de gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier.

De aanvraag betreft het vellen van houtopstanden, waarbij geen stobben worden verwijderd, op de plekken waar de beoogde uitbreiding van de bestaande inrichting VDL Nedcar gaat plaatsvinden. Onder verwijzing naar de omgevingsvergunning met kenmerk: 2020/50041, vastgesteld de dato 5 januari 2021 en bekend onder zaaknummer 2020-201938 zijn eerder te vellen bomen overwogen die volledig zijn gelegen binnen het Rijksmonument kasteel Wolfrath, echter de onderhavige te vellen bomen zijn aanvullend en als volgt onder te verdelen.

- enkele houtopstanden welke gelegen zijn binnen het Rijksmonument kasteel Wolfrath (binnen het cultuurhistorisch parkdeel) met rijksmonumentnummer 509931 en per abuis niet zijn meegenomen zijn in de omgevingsvergunning van 22 december 2020;
- alle andere houtopstanden die gelegen zijn buiten het Rijksmonument kasteel Wolfrath maar binnen de grens van de toekomstige inrichting van VDL Nedcar welke moeten wijken voor de beoogde fabrieksuitbreiding;
- Daarnaast worden een aantal bomen, die gelegen zijn buiten het Rijksmonument geveld in een zone waar de bescherming van een drinkwaterleiding aanwezig is.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald (artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo);
- het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen, dan wel herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een rijksmonument op een wijze waardoor het monument wordt ontsierd of in gevaar wordt gebracht (artikel 2.1, eerste lid, onder f, van de Wabo);
- het vellen of doen vellen van een houtopstand (artikel 2.2, eerste lid, onder g, van de Wabo).

2.2 Bevoegd gezag

De inrichting is o.a. genoemd in categorie 1.3, onder a en b en categorie 13.3, onder a van onderdeel C van bijlage I van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.3 Volledigheid van de aanvraag en procedureverloop

De aanvraag is ingediend op 19 december 2020. Op initiatief van aanvrager is de aanvraag aangevuld op 8 januari 2021 en op 12 februari 2021.

Na ontvangst van de aanvraag, alsmede de ingediende aanvullingen, hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, alsmede de aanvullende gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

Bij de beoordeling van de aanvraag, alsmede aanvullende gegevens, is gebleken dat de activiteit 2.1, eerste lid onder f, van de Wabo (aantasting rijksmonument) onderdeel uit maakt van het project en dat zij onlosmakelijk is verbonden met de aangevraagde activiteit 2.2, eerste lid onder g, van de Wabo (vellen en/of doen vellen van een houtopstand). De aanvraag was ingediend in de veronderstelling dat op grond van paragraaf 3.2 van de Wabo de reguliere procedure doorlopen kon worden, daartoe heeft bij aanvang van de procedure, op 5 januari 2021, een kennisgeving plaatsgevonden. Gezien de constatering gedurende de procedure dat sprake is van een activiteit als bedoeld in artikel 3.10, eerste lid onder d, jo. artikel 2.26, derde lid van de Wabo, in samenhang een categorie van geval dat staat beschreven in artikel 6.4, eerste lid aanhef, onder a, onder 1^o en 2^o van het Besluit omgevingsrecht hebben wij op 2 februari 2021 middels een kennisgeving een rectificatie gedaan van de kennisgeving van 5 januari 2021, waarbij wij hebben aangegeven dat volgens paragraaf 3.3 van de Wabo, sprake is van een uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht. Bij brief met kenmerk 2021/2658, verzenddatum 29 januari 2021 hebben wij de aanvrager van de vergunning op de hoogte gebracht van deze procedurewijziging.

Verder is gedurende de beoordeling gebleken dat een klein gedeelte van de te vellen bomen, te weten het geëxtrapoleerde boomvak met kenmerk 'vak B' is gelegen in een zone waar een drinkwaterleiding van de Waterleiding Maatschappij Limburg (WML) is gelegen. In het inpassingsplan, dat op 18 december 2020 bij besluit van provinciale staten van Limburg is vastgesteld, is daartoe enerzijds een dubbelbestemming 'Leiding – Water' en anderzijds een gebiedsaanduiding 'Overige zone – overlegzone – drinkwaterleiding' weergegeven op de verbeelding. Voor de aangevraagde activiteiten en werkzaamheden hebben wij daartoe geconstateerd dat tevens de activiteit 2.1, eerste lid onder b van onderdeel moet uitmaken van het project en dat zij onlosmakelijk is verbonden met de aangevraagde activiteit 2.2, eerste lid onder g van de Wabo. In het kader daarvan hebben wij de leidingbeheerder in de gelegenheid gesteld om te adviseren over de aanvraag.

2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat de aanvraag geheel / gedeeltelijk betrekking heeft op:

- Een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder f (wijzigen monument) en daarvoor een adviseur is aangewezen.

Coördinatie omgevingsvergunning en provinciaal inpassingsplan

De coördinatieregeling van artikel 3.33, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening is van toepassing. Als onderdeel van die procedure wordt eerst een besluit bekendgemaakt. Dit besluit wordt gedurende 6 weken ter inzage gelegd, de termijn waar binnen zienswijzen kunnen worden ingediend. Vervolgens wordt het definitieve besluit opgesteld. Gedeputeerde Staten van Limburg treden op als het coördinerend bestuursorgaan. Als gevolg hiervan verzorgen Gedeputeerde Staten van Limburg de kennisgevingen van de met elkaar samenhangende (ontwerp)besluiten en organiseren zij de behandeling van de eventueel daarover ingekomen zienswijzen. Het beroep tegen het definitieve besluit wordt ingevolge artikel 8.3, eerste lid onder a Wro gecoördineerd behandeld, waardoor ingevolge artikel 8.3, eerste lid onder a Wro tegen de omgevingsvergunning ook rechtstreeks beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moet worden ingesteld.

Op 6 januari 2021 hebben Gedeputeerde Staten van Limburg kennis gegeven van de vaststelling van het inpassingsplan 'Uitbreiding VDL Nedcar', de verlening omgevingsvergunning Wabo, vergunning Wet natuurbescherming Natura 2000-gebieden, watervergunning Waterwet en van de vaststelling besluit hogere waarden industrielawaai Wet geluidhinder ten behoeve van de uitbreiding van VDL Nedcar en de daarmee samenhangende infrastructurele aanpassingen.

De beroepstermijn ten aanzien van de vaststelling van het inpassingsplan en de overige hiervoor genoemde besluiten liep van 7 januari 2021 tot en met 18 februari 2021.

Onderhavige Wabo-aanvraag maakt onderdeel uit van de uitbreiding van VDL Nedcar. Als gevolg van de uitbreiding dienen zowel binnen als buiten de inrichting van VDL Nedcar bomen te worden geveld. Bij besluit van 22 december 2020 (zaaknummer 2020-201938) is aan VDL Nedcar een omgevingsvergunning verleend voor (onder meer) de activiteit vellen van een houtopstand. Deze activiteit ziet toe op de in de aanvraag vermelde houtopstanden binnen de inrichting van VDL Nedcar. Omdat enkele houtopstanden welke ten behoeve van de uitbreiding geveld moeten worden nog niet opgenomen waren in de aanvraag en besluit van 22 december 2020 is onderhavige aanvraag ingediend om alsnog vergunning te krijgen voor deze overige houtopstanden binnen de inrichting.

Het coördinatiebesluit van Provinciale Staten van 18 april 2019 laat de mogelijkheid om de besluitvorming ten aanzien van de uitbreiding van VDL Nedcar en de infrastructurele aanpassingen gefaseerd te doen. De besluitvorming over het inpassingsplan, de Wabo- Waterwet- en Wnb-vergunning en het hogere waarden besluit Wgh, vormden voor de coördinatieregeling het eerste 'mandje' van besluiten dat in procedure werd gebracht. In het tweede 'mandje' wordt onderhavig besluit voor de activiteiten uitvoeren van een werk, vellen van houtopstanden en handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten aan de noordzijde van de uitbreiding van het bedrijfsterrein meegenomen. Het (ontwerp)besluit Wet natuurbescherming (hoofdstuk 3 Soorten/ontheffing) wordt procedureel eveneens in dit tweede 'mandje' meegenomen.

2.5 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen. Hierbij hebben we het college tevens gevraagd de aanvraag voor de activiteit 2.1, eerste lid onder f voor te leggen aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (tevens monumentencommissie);
- Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE);
- Waterleiding Maatschappij Limburg (WML);

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen

Op 5 maart 2021 hebben wij per e-mail onderstaand positief advies van het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen ontvangen.

AD21.0014: Hub van Doorneweg 1, Born

Beoordeling en advies 02.03.2021 : akkoord onder voorwaarde

Voorliggend plan voorziet in het kappen van bomen op het rijks monumentale landgoed Wolfrath. Gezien de complexiteit in de samenhang van de diverse planonderdelen is het nodig geweest om enig onderzoek te verrichten en daarmee het verzoek af te zetten tegen het totaalplan van uitbreiding VDL Nedcar. Daaruit is gebleken dat de bomen zijn gesitueerd aan de noordzijde van het bedrijfsterrein van VDL Nedcar, daar waar in het uitbreidingsplan de bodyshop is voorzien. De bomen maken deel uit van het rijks monumentale landgoed Wolfrath. De kap van de bomen is impliciet eerder aan de orde gekomen bij de behandeling van het totaalplan, maar is achteraf niet meegenomen in de aanvraag van de reeds verleende omgevingsvergunning voor het vellen van de houtopstanden in het Sterrenbos. De aanvraag betreft derhalve een aanvulling op die aanvraag.

Zoals in het advies van 16 juni 2020 is vermeld is de commissie van mening dat met het pakket aan mitigerende en compensatiemaatregelen (onderdeel beeldregieplan) zoals omschreven in het advies van 13 mei 2020 en de aanleg van een laan aan de oostzijde van het landgoed het verlies aan monumentale waarden voldoende wordt gecompenseerd en daarom positief kan worden geadviseerd ten aanzien de kap van bomen op het landgoed. De conclusie van de commissie is dat de voorgenomen activiteit aangaande het rooien van de bomen verenigbaar is met het behoud, herstel en/of de versterking van de cultuurhistorische kwaliteiten van de parkaanleg op en rondom het landgoed. De commissie gaat ervan uit dat de mitigatiemaatregelen en compensatiemaatregelen uit het beeldregieplan in zijn geheel zullen worden gerealiseerd.

Als voorwaarde wordt gesteld dat in de te verlenen vergunning wordt opgenomen dat eerst geroid mag worden op het moment dat aantoonbaar en onomkeerbaar wordt gestart met de bouwwerkzaamheden van het fabriekscomplex.

Ten aanzien van de door gemeente gestelde voorwaarde in het advies, overwegen wij als volgt: De genoemde voorwaarde hebben wij niet overgenomen in het (ontwerp) besluit omdat de uit te breiden fabriek niet gebouwd kan worden zonder het vellen van de houtopstanden. De te vellen houtopstanden staan immers daar waar beoogd wordt de fabrieksuitbreiding vorm te geven. Kortom volgtijdelijk kan niet gebouwd worden voordat de houtopstanden ter plekke geveld zijn waardoor er sprake is van een onuitvoerbare voorwaarde om de fabriek te kunnen bouwen. Daarnaast geldt dat het vellen van de

houtopstanden van essentieel belang is om een succesvol acquisitieproces voor nieuwe klant(en) door VDL Nedcar mogelijk te kunnen maken. In het besluit van de verleende omgevingsvergunning van 22 december 2020 is gemotiveerd waarom een bijna vergelijkbare voorwaarde vanwege het acquisitieproces van VDL Nedcar niet overgenomen is. Naast dat er sprake is van een onuitvoerbare voorwaarde geldt dat de overwegingen die in december 2020 gemaakt zijn bij de verlening van de eerdere omgevingsvergunning, ook op de hierboven genoemde anders geformuleerde voorwaarde als herhaald en opnieuw ingelast beschouwd kunnen worden. Meer concreet zijn deze overwegingen opgenomen onder paragraaf 3.2 onder het kopje 'Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit'.

Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed

Op 1 maart 2021 hebben wij per e-mail onderstaand advies van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE) ontvangen. Als bijlage bij dit advies zat een afschrift van een eerder uitgebracht advies van de RCE dat in het kader van de eerder verleende omgevingsvergunning met kenmerk 2020/50041 (besluitdatum 22 december 2020) en bekend onder ons zaaknummer 2020-201938 aan het college van gedeputeerde staten Limburg is gegeven. In casu heeft de RCE relevante tekstpassages voor onderhavige aanvraag in haar advies geel geaccentueerd, deze tekstpassages overwogen wij in onze besluitvorming. Volledigheidshalve is in bijlage 1 bij deze (ontwerp)beschikking het uitgebrachte advies van de RCE bijgesloten, met daarin de geel geaccentueerde tekstpassages.

N.a.v. het adviesverzoek aangaande een (aanvullende) omgevingsvergunning m.b.t. de uitbreiding van de VDL/Nedcarfabriek te Born op het van rijkswege beschermde landgoed Wolfrath, deel ik u het volgende mede: Dit mede op telefoongesprek wat ik vandaag met u had.

Het adviesverzoek heeft betrekking op de kap van een houtopstand aan de Zuidgrens van het landgoed waar voorheen het verlengde van de "Grote Laan" was gelegen.

Aanleiding voor de aanvraag voor een (aanvullende) omgevingsprocedure is het gegeven dat het kappen van deze houtopstand niet is meegenomen in de plannen voor de eerdere aanvraag voor de omgevingsvergunning. De reden is dat de houtopstand (in de cultuurhistorische analyse van SB4 benoemt als 17G) in de groenanalyse (die als basis dient voor het bomenkapplan) niet is meegenomen. Bij een aanvraag voor het kappen van bomen in een beschermde aanleg, beoordeelt de RCE wat de gevolgen zijn die de kap heeft voor de beschermde aanleg en niet voor de boom/het groen 'an sich'. Uit de cultuurhistorische analyse van SB4 blijkt dat de (verlengde) "Grote Laan" in de loop der tijd (vooral na 1960) sterk is ingekort en vrijwel is verdwenen. Er is geen sprake meer van een aanleg met een (dubbele) boomopstand waarmee de voormalige (verlengde) "Grote Laan" als voorheen nog herkenbaar is. De huidige houtopstand is recent en bevat hooguit enkele bomen die mogelijk nog deel uit maakten van de v.m. (verlengde) 'Grote Laan'. In de cultuurhistorisch analyse van SB4 is deze opstand hooggewaardeerd als opstelsom van meerdere karakteristieken. De houtopstand is in zich zelf niet van betekenis/waarde en vertegenwoordigd uitsluitend een markering waar de (verlengde) "Grote Laan" ooit (deels) was gesitueerd.

Dat met de uitbreiding van de fabriek dat restant van die markering zal verdwijnen is iets wat het eerdere advies van de RCE mede is beoordeeld en waar de RCE negatief op heeft geadviseerd. Er zijn geen nieuwe inzichten, waarom eerder standpunt van de RCE op dat onderdeel zou moeten herzien.

Het kappen van houtopstand kan worden aangemerkt als substantiële sloop met gevolg voor de beschermde monumentale waarden (in dit geval markering van een restant van de aanleg) waarvoor procedureel de RCE bevoegd is om te adviseren en waarvoor een uitgebreide procedure noodzakelijk is, maar zoals ik al aangaf, is dat aspect al in de eerdere adviesprocedure door de RCE beoordeeld. Dat advies hoeft niet te worden herhaald. Er kan vervolgens worden volstaan mijn eerder advies en dat van de gemeentelijke adviescommissie mee te nemen in de besluitvorming voor de aanvullende aanvraag. Daarmee voldoet u aan de procedurele verplichting om een advies van de RCE mee te wegen in de besluitvorming. In de bijlage vindt u het eerder door de RCE uitgebreide advies waarin ik in geel die

onderdelen heb gemarkeerd op basis waarvan de aantasting van het deel van de aanleg (in het rapport SB4 aangemerkt als 17G) mede is beoordeeld.

Mocht u het wenselijk vinden om alsnog een op de huidige omgevingsvergunningaanvraag gericht advies te ontvangen dan zal dat minimaal nog een week in beslag nemen, vanwege het interne traject (opvraag advies groenspecialist e.a.) wat moet worden gevolgd.

Ten aanzien van de advisering van de RCE verwijzen wij korthedshalve naar de overwegingen in paragraaf 3.2 van dit besluit.

Waterleiding Maatschappij Limburg

Op 26 februari 2021 hebben wij per e-mail van de Waterleiding Maatschappij Limburg (WML) een advies ontvangen. Dit advies, de dato 24 februari 2021, is als afschrift opgenomen in bijlage 2 bij dit besluit.

Wij nemen het advies van de WML over, met uitzondering van het zakelijk recht aangezien dit onverkort geldt en reeds op een andere wijze (civielrechtelijk) is geregeld. Voor wat betreft de overige punten verbinden wij aan onderhavig besluit voorwaardelijke verplichtingen. Ten aanzien van de opmerking van WML dat het verwijderen van stronken, wortels en/of graafwerkzaamheden niet is toegestaan, omdat dit kan leiden tot schade aan de drinkwaterleiding, merken wij op dat deze werkzaamheden geen onderdeel uitmaken van onderhavige aanvraag. In de aanvraag is expliciet opgenomen dat stobben niet worden verwijderd.

3 Overwegingen

3.1 Uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.11, eerste lid van de Wabo gestelde toetsingsaspecten.

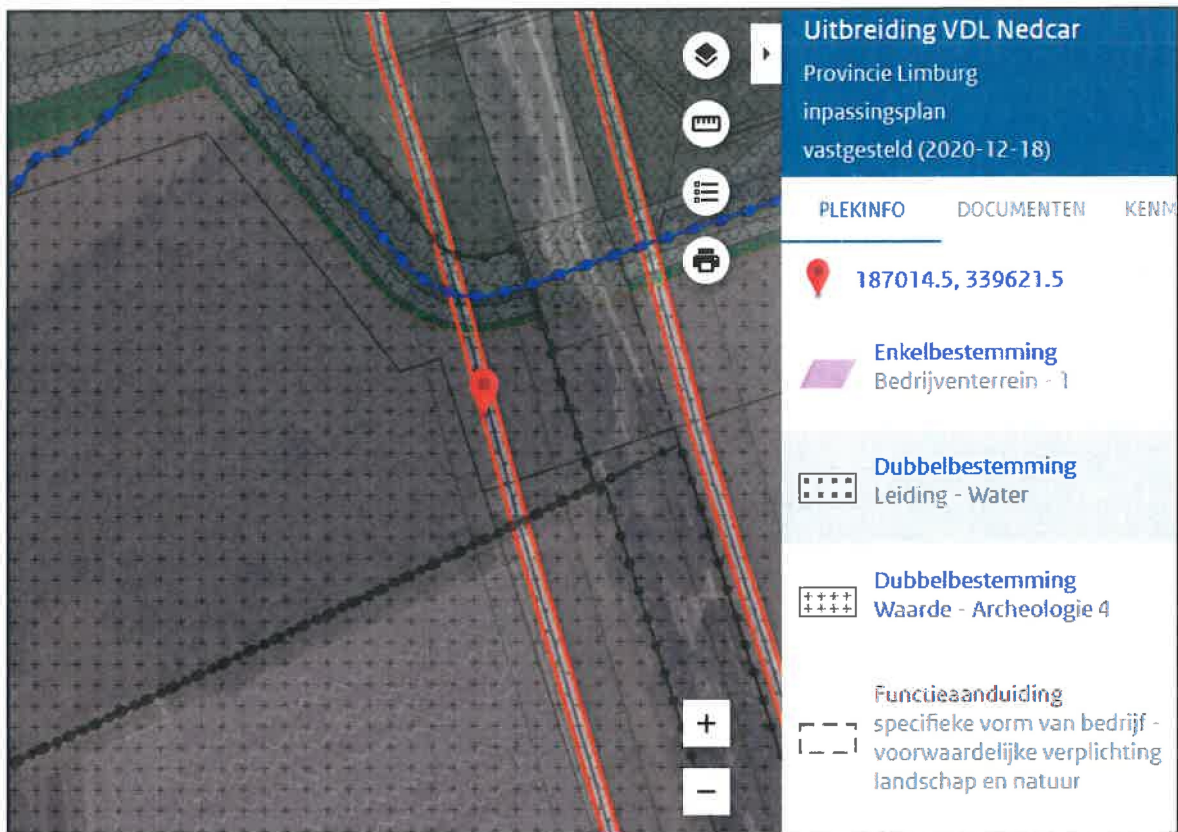
Op grond van artikel 2.11 van de Wabo in samenhang met het toepassing geven aan de coördinatieregeling als vermeld in paragraaf 2.4 van dit besluit, dient de aangevraagde activiteit getoetst te worden aan de regels opgenomen in het inpassingsplan 'Uitbreiding VDL Nedcar' met kenmerk: NL.IMRO9931.VDLNedcar-VG01, vastgesteld door Provinciale Staten op 18 december 2020. Uit de plankaart blijkt dat op de aangevraagde locatie, voor zover hier van toepassing op het vellen van houtopstanden waarbij geen stobben worden verwijderd, de navolgende dubbelbestemming en gebiedsaanduiding van toepassing is.

- dubbelbestemming 'Leiding - Water';
- gebiedsaanduiding 'Overige zone – Overlegzone drinkwaterleiding'.

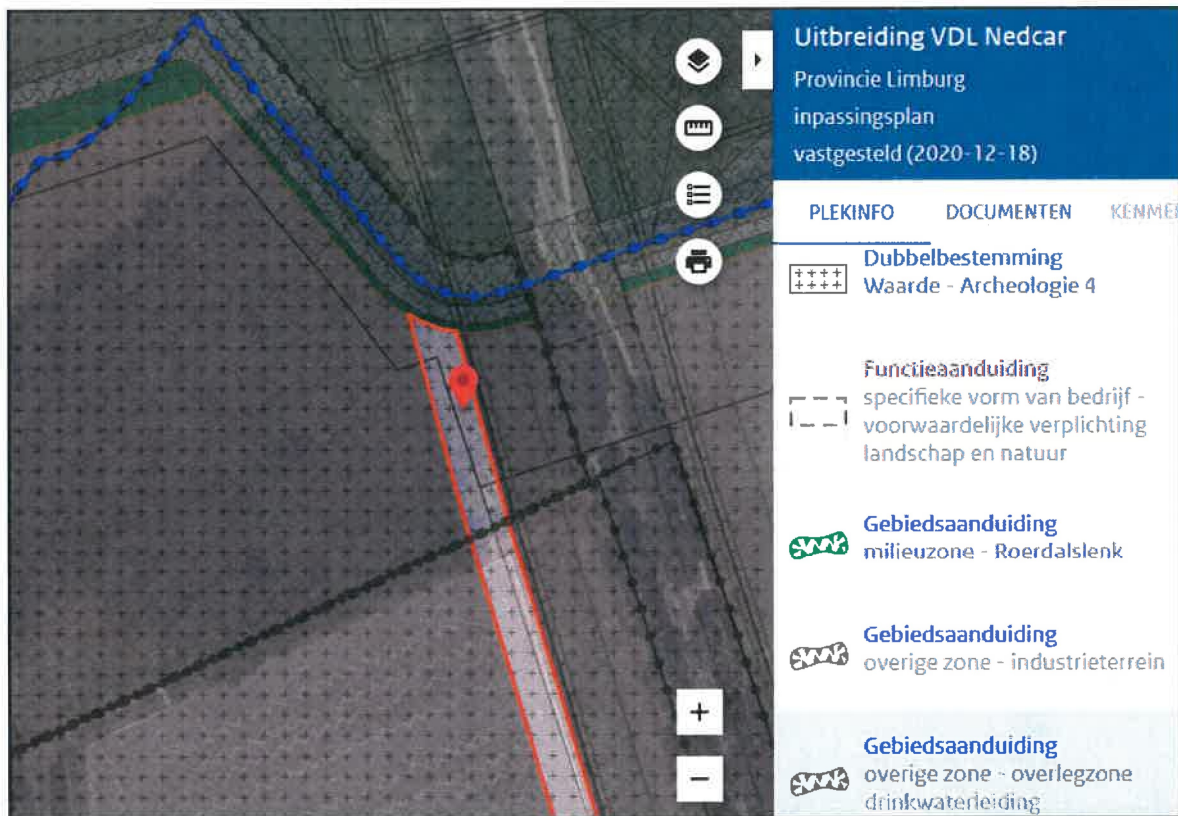
Voor de volledigheid is de locatie waar de leidingbelangen van de beheerder van de drinkwaterleidingen, in casu Waterleiding Maatschappij Limburg (WML), zijn gelegen hieronder weergegeven. Twee weergegeven fragmenten geven een gedetailleerder beeld van de te vellen houtopstanden ten opzichte van de aanwezige hoofdtransportleiding voor drinkwater (DN1000), onderscheidenlijk respectievelijk de dubbelbestemming 'Leiding – Water' en gebiedsaanduiding 'Overige zone – Overlegzone drinkwaterleiding'.



Locatie te vellen houtopstanden in relatie tot de positie van de drinkwaterleiding WML (DN1000)



Fragment 1: plangebied in relatie tot de dubbelbestemming 'Leiding - Water'



Fragment 2: plangebied in relatie tot gebiedsaanduiding 'Overige zone - Overlegzone drinkwaterleiding'

Dubbelbestemming 'Leiding - Water'

De opsteller van het provinciaal inpassingsplan 'Uitbreiding VDL Nedcar' (hierna: inpassingsplan) wil voorkomen dat activiteiten en/of werkzaamheden plaatsvinden in of op de grond waarin een (drink)waterleiding is gelegen, waardoor deze grond minder geschikt wordt voor de verwezenlijking dan wel de instandhouding van de leidingbelangen gelegen binnen deze dubbelbestemming. Daarom is in artikel 18.5.1 van het inpassingsplan, onder meer en voor zover hier van toepassing de volgende verbodsbepaling opgenomen:

"Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

c. het aanbrengen of rooien van diepwortelende beplanting en/of bomen.

Toetsing

De aanvraag betreft de handelingen /werkzaamheden 'vellen van houtopstanden' (stap 1), waarbij vooralsnog geen stobben uit de grond worden verwijderd. Voornoemd blijkt onder meer uit de notitie van Volantis met kenmerk 20190128-R200-07_vellenhoutopstand_V4, de dato 12 februari 2021 die integraal deel uitmaakt van onderhavige besluitvorming. De handelingen/werkzaamheden 'stobben verwijderen' (stap 2), zal uiteindelijk separaat in besluitvorming worden overwogen waarbij gelijktijdig, op grond van artikel 21.3, onder a, onder 3 van het inpassingsplan de eventuele archeologische aspecten zullen worden overwogen.

Vellen van houtopstanden (stap 1) en bij separaat besluit het verwijderen van stobben (stap 2) betreffen cumulatief een activiteit die gezamenlijk valt onder een handeling/werkzaamheid die is te categoriseren als het 'rooien' (stap 1 en 2), waarbij voor onderhavig besluit het voorbehoud wordt gemaakt dat vooralsnog de stobben niet worden verwijderd. Aangezien onderhavige werkzaamheden/handelingen, te weten het 'vellen van houtopstanden' een onderdeel is van het 'rooien' oordelen wij dat op grond van artikel 18.5.1 onder c van het inpassingsplan sprake is van een vergunningplicht

In artikel 18.5.3 van het inpassingsplan is bepaald dat een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 18.5.1 van het inpassingsplan, slechts kan worden verleend indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van het doelmatig functioneren van de leiding en de veilige ligging van de leiding niet wordt geschaad. Hiertoe wordt schriftelijk advies ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder.

Gebiedsaanduiding 'Overige zone – Overlegzone drinkwaterleiding'

De opsteller van het inpassingsplan wil verder voorkomen dat uitvoering wordt gegeven aan (bouw)werkzaamheden in een aanwezige zone nabij de (drink)waterleiding, waardoor de veiligheid en bereikbaarheid van de aanwezige leiding in het geding zou kunnen komen. Daarom is in artikel 28.6.1 van het inpassingsplan, de volgende bepaling opgenomen:

"De gronden ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – overlegzone drinkwaterleiding' zijn mede aangewezen als overlegzone rond een leiding voor het transport van water".

Toetsing

In artikel 28.6.2 van het inpassingsplan is het volgende bepaald:

"Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – overlegzone drinkwaterleiding' dient voorafgaand aan het uitvoeren van (bouw)werkzaamheden afstemming plaats te vinden met de leidingbeheerder over de veiligheid en over de bereikbaarheid van de drinkwaterleidingen die in deze zone zijn gelegen".

Wij hebben de onderhavige aanvraag, middels een verzoek om advies (ons briefkenmerk: 2021/3966) naar de leidingbeheerder, in casu WML, verstuurd op 12 februari 2021.

Op 26 februari 2021 hebben wij per e-mail van de WML een positief advies onder voorwaarden mogen ontvangen. In voornoemde e-mail was een brief van de WML bijgesloten met dagtekening 24 februari 2021 (kenmerk: RUD 2021/3966). Het advies met voorwaarden is terug te lezen in bijlage 2 bij dit besluit

en moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd. Daarmee is in voldoende mate invulling gegeven aan de bepalingen als bedoeld in respectievelijk artikel 18.5.3 en 28.6.2 van het inpassingsplan.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van een werk of werkzaamheid, zoals neergelegd in het inpassingsplan zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. De vergunning wordt voor deze activiteit onder voorwaarden verleend.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen in paragraaf 5.1.

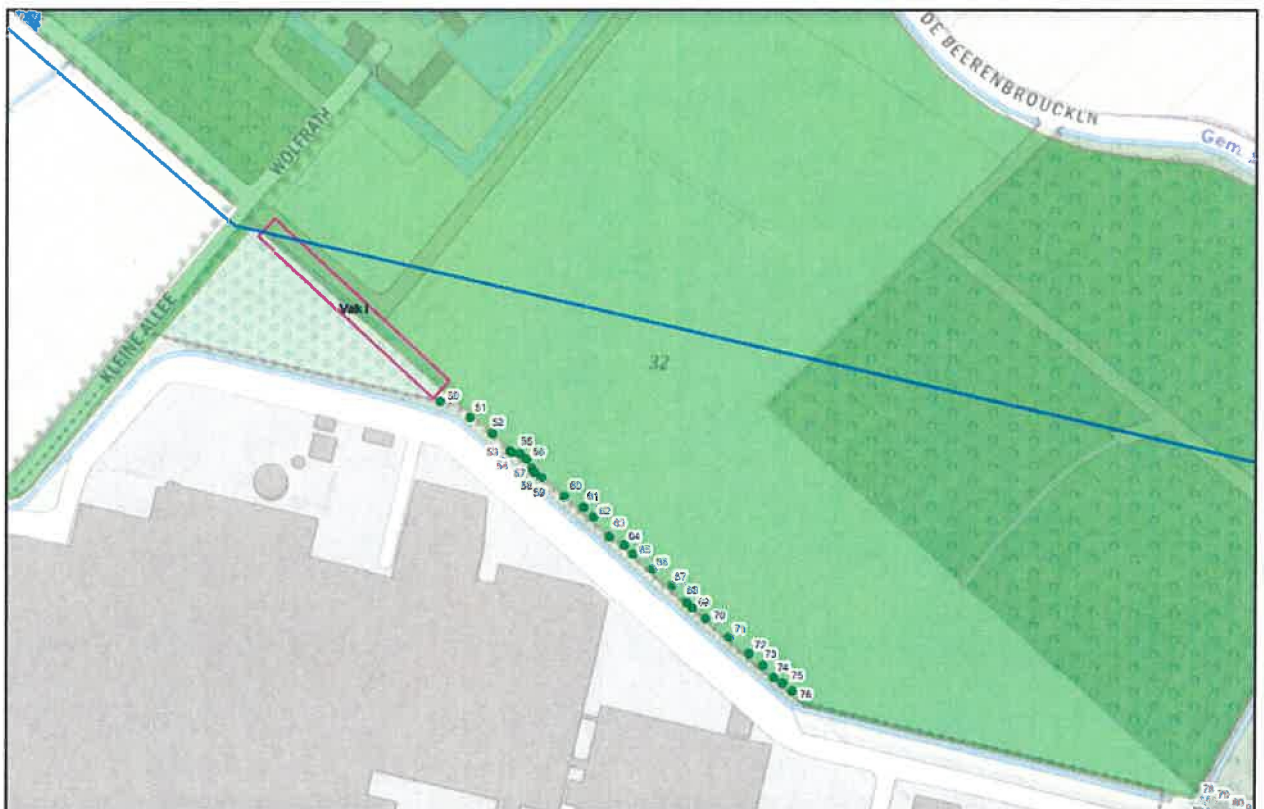
3.2 Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten

Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder f van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.15 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De aanvraag betreft het slopen en wijzigen van een beschermd monument als bedoeld in de Erfgoedwet. Onder verwijzing naar de aanvraag betreft het, voor zover gelegen binnen de cultuurhistorische parkaanleg/tuin Kasteel Wolfrath (monumentnummer 509931), concreet de kap van bomen in boomvak I en enkele solitaire bomen behorende tot boomnummers 50 t/m 76 en daarmee het wijzigen van dit rijksmonument. Hieronder een schematische weergave van de te vellen houtopstanden voor zover gelegen binnen de cultuurhistorische parkaanleg/tuin van Kasteel Wolfrath.



Voor de volledigheid merken wij op dat de overige te vellen houtopstanden ten behoeve van de fabrieksuitbreiding VDL Nedcar en voor zover gelegen binnen de cultuurhistorische parkaanleg/tuin Kasteel Wolfrath (monumentnummer 509931) eerder zijn overwogen in de definitieve beschikking van 22 december 2020 van gedeputeerde staten van Limburg met besluitkenmerk: 50041.

Over het belang van deze aanvullende werkzaamheden die onderdeel uitmaken van onderhavige besluitvorming in relatie tot het belang van de monumentenzorg merken wij het volgende op.

In het kader van de aanvraag hebben wij om advies gevraagd bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de monumentencommissie (ARK) van de gemeente Sittard-Geleen.

Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed:

De Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE) heeft op 1 maart 2021 per e-mail een advies uitgebracht, waarin wordt gerefereerd naar een eerder uitgebracht advies van 11 mei 2020 met dien verstande dat voor onderhavige aanvraag enkel sprake is van werkzaamheden die als gele tekstpassages zijn geaccentueerd in het advies van 11 mei 2020. Voor het advies per e-mail verwijzen wij korthedshalve naar paragraaf 2.5 in dit besluit. Het advies van 11 mei 2020, met daarin de geel geaccentueerde tekstpassages, is opgenomen in bijlage 1 bij dit besluit en maakt hiervan onderdeel uit.

In het advies van 1 maart 2021, onder referte naar de geel gearceerde tekstpassages bij het eerder uitgebrachte advies van 11 mei 2020 (bijlage 1), wordt achtereenvolgens ingegaan op de planbeschrijving (het plan) en relevante wegingscriteria bij de beoordeling en een cultuurhistorische waardenbeschrijving van diverse kernwaarden (motivering). Hieronder een samenvatting van de gele tekstpassages.

Het plan:

Pagina 2, tweede alinea:

“.....

-Het bebouwen van een deel van de voormalige boomgaard van het landgoed, thans weiland/akkergebied;

-Het bebouw van een deel van het zgn. “sterrenbos”, waartoe een groot deel van de bosbeplanting dient te worden gerooid;

.....”

Motivering:

Pagina 2, derde, vierde en zesde en achtste alinea:

Pagina 3, eerste, derde en vierde alinea:

“.....

- *Aanvullende waardenstelling/bevindingen naar aanleiding van het vooroverleg en bezoek ter plaatse”*

Op grond hiervan beoordeel ik het plan als volgt.

-Hoge algemene historische waarde:

- *Vanwege de hoge ouderdom van het complex en onderdelen, alsmede de relatief ongewijzigde hoofdopzet sinds begin 19^e eeuw;*

-Hoge tuinhistorische waarde:

- *Vanwege de ouderdom van de lanen*

-Hoge tuinarchitectonische waarde:

- *Vanwege het lanenstelsel als representatieve entree tot het kasteel;*

-Hoge gebruikshistorische waarde:

- *Vanwege de herkenbare oorspronkelijkheid van de Grote Laan als hoofdtoegang en oprijlaan tot het kasteelcomplex;*

-Hoge belevingswaarde:

- *Vanwege de afleesbare historiciteit van het complex;*

Conclusie:

Pagina 3, vijfde alinea:

Met de voorgenomen wijzigingen worden deze kernwaarden zowel in fysiek als in visueel opzicht in ernstige mate verstoord.

Advies van de RCE de dato 1 maart 2021:

N.a.v. het adviesverzoek aangaande een (aanvullende) omgevingsvergunning m.b.t. de uitbreiding van de VDL/Nedcarfabriek te Born op het van rijkswege beschermde landgoed Wolfrath, deel ik u het volgende mede: Dit mede op telefoongesprek wat ik vandaag met u had.

Het adviesverzoek heeft betrekking op de kap van een houtopstand aan de Zuidgrens van het landgoed waar voorheen het verlengde van de "Grote Laan" was gelegen.

Aanleiding voor de aanvraag voor een (aanvullende) omgevingsprocedure is het gegeven dat het kappen van deze houtopstand niet is meegenomen in de plannen voor de eerdere aanvraag voor de omgevingsvergunning. De reden is dat de houtopstand (in de cultuurhistorische analyse van SB4 benoemt als 17G) in de groenanalyse (die als basis dient voor het bomenkapplan) niet is meegenomen. Bij een aanvraag voor het kappen van bomen in een beschermde aanleg, beoordeelt de RCE wat de gevolgen zijn die de kap heeft voor de beschermde aanleg en niet voor de boom/het groen 'an sich'. Uit de cultuurhistorische analyse van SB4 blijkt dat de (verlengde) "Grote Laan" in de loop der tijd (vooral na 1960) sterk is ingekort en vrijwel is verdwenen. Er is geen sprake meer van een aanleg met een (dubbele) boomopstand waarmee de voormalige (verlengde) "Grote Laan" als voorheen nog herkenbaar is. De huidige houtopstand is recent en bevat hooguit enkele bomen die mogelijk nog deel uit maakten van de v.m. (verlengde) 'Grote Laan'. In de cultuurhistorisch analyse van SB4 is deze opstand hooggewaarderd als opstelsom van meerdere karakteristieken. De houtopstand is in zich zelf niet van betekenis/waarde en vertegenwoordigd uitsluitend een markering waar de (verlengde) "Grote Laan" ooit (deels) was gesitueerd.

Dat met de uitbreiding van de fabriek dat restant van die markering zal verdwijnen is iets wat het eerdere advies van de RCE mede is beoordeeld en waar de RCE negatief op heeft geadviseerd. Er zijn geen nieuwe inzichten, waarom eerder standpunt van de RCE op dat onderdeel zou moeten herzien.

Het kappen van houtopstand kan worden aangemerkt als substantiële sloop met gevolg voor de beschermde monumentale waarden (in dit geval markering van een restant van de aanleg) waarvoor procedureel de RCE bevoegd is om te adviseren en waarvoor een uitgebreide procedure noodzakelijk is, maar zoals ik al aangaf, is dat aspect al in de eerdere adviesprocedure door de RCE beoordeeld. Dat advies hoeft niet te worden herhaald. Er kan vervolgens worden volstaan mijn eerder advies en dat van de gemeentelijke adviescommissie mee te nemen in de besluitvorming voor de aanvullende aanvraag. Daarmee voldoet u aan de procedurele verplichting om een advies van de RCE mee te wegen in de besluitvorming. In de bijlage vindt u het eerder door de RCE uitgebreide advies waarin ik in geel die onderdelen heb gemarkeerd op basis waarvan de aantasting van het deel van de aanleg (in het rapport SB4 aangemerkt als 17G) mede is beoordeeld.

Mocht u het wenselijk vinden om alsnog een op de huidige omgevingsvergunningaanvraag gericht advies te ontvangen dan zal dat minimaal nog een week in beslag nemen, vanwege het interne traject (opvraag advies groenspecialist e.a.) wat moet worden gevolgd.

Onder verwijzing naar het uitgebrachte advies van de RCE van 1 maart 2021 concluderen wij dat RCE eerder integraal negatief heeft geadviseerd over de totale ingreep op de rijksmonumentale parkaanleg met monumentnummer 509931, daar reeds in beschouwing genomen de algehele aantasting van het rijksmonument. De onderhavige aanvraag betreft een formaliteit, omdat bij de eerdere aanvraag bekend onder zaaknummer 2020-201938 niet specifiek de bomen, voor zover gelegen in boomvak I en (gedeeltelijk) boomnummers 50 tot en met 76 onderdeel uitmaakten van de aanvraag. Op basis van de projectie van het uitbreidingsgebied van VDL Nedcar ten dienste van de beoogde uitbreiding was bij de

eerdere aanvraag reeds af te leiden dat onderhavige bomen geveld zouden moeten worden, maar deze waren als zodanig niet aangevraagd. Middels onderhavige aanvraag is voornoemde tekortkoming rechtgezet, maar dit laat onverlet dat de afweging om negatief te adviseren door de RCE omtrent de te vellen houtopstanden en zoals eerder door RCE overwogen gestand wordt gedaan.

Voor de integrale afweging met betrekking tot de aantasting van het rijksmonument (parkaanleg) met monumentnummer 509931, meer specifiek de te vellen houtopstanden als onderdeel van boomvak I en (gedeeltelijk) boomnummers 50 t/m 76, wordt korthedshalve verwezen naar besluitkenmerk 50041 de dato 22 december 2020 en bekend onder zaaknummer 2020-201938. Voornoemde definitief besluit met daarin de eerdere overwegingen is te raadplegen via <https://www.gebiedsontwikkelingvdlnedcar.nl/> onder respectievelijk de rubrieken 'Project', 'Terinzagelegging Inpassingsplan', 'Omgevingsvergunning - Besluit' en "5-1-2021 Besluit Omgevingsvergunning VDL Nedcar (pdf 9.5 MB)".

Verder hebben wij de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (tevens monumentcommissie), verder ARK, om advies gevraagd met betrekking tot aantasting van monumenten binnen de gemeentegrens Sittard-Geleen. Het plan is behandeld tijdens de ARK-vergadering van 2 maart 2021.

Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK)

Het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen heeft op 5 maart 2021 per e-mail een positief advies, onder voorwaarden, uitgebracht. In het advies zijn de notulen van behandeling van het plan tijdens de ARK-vergadering van 2 maart 2021 besloten.

AD21.0014: Hub van Doorneweg 1, Born

Beoordeling en advies 02.03.2021 : akkoord onder voorwaarde

Voorliggend plan voorziet in het kappen van bomen op het rijks monumentale landgoed Wolfrath. Gezien de complexiteit in de samenhang van de diverse planonderdelen is het nodig geweest om enig onderzoek te verrichten en daarmee het verzoek af te zetten tegen het totaalplan van uitbreiding VDL Nedcar. Daaruit is gebleken dat de bomen zijn gesitueerd aan de noordzijde van het bedrijfsterrein van VDL Nedcar, daar waar in het uitbreidingsplan de bodyshop is voorzien. De bomen maken deel uit van het rijks monumentale landgoed Wolfrath. De kap van de bomen is impliciet eerder aan de orde gekomen bij de behandeling van het totaalplan, maar is achteraf niet meegenomen in de aanvraag van de reeds verleende omgevingsvergunning voor het vellen van de houtopstanden in het Sterrenbos. De aanvraag betreft derhalve een aanvulling op die aanvraag.

Zoals in het advies van 16 juni 2020 is vermeld is de commissie van mening dat met het pakket aan mitigerende en compensatiemaatregelen (onderdeel beeldregieplan) zoals omschreven in het advies van 13 mei 2020 en de aanleg van een laan aan de oostzijde van het landgoed het verlies aan monumentale waarden voldoende wordt gecompenseerd en daarom positief kan worden geadviseerd ten aanzien de kap van bomen op het landgoed. De conclusie van de commissie is dat de voorgenomen activiteit aangaande het rooien van de bomen verenigbaar is met het behoud, herstel en/of de versterking van de cultuurhistorische kwaliteiten van de parkaanleg op en rondom het landgoed. De commissie gaat ervan uit dat de mitigatiemaatregelen en compensatiemaatregelen uit het beeldregieplan in zijn geheel zullen worden gerealiseerd.

Als voorwaarde wordt gesteld dat in de te verlenen vergunning wordt opgenomen dat eerst gerooid mag worden op het moment dat aantoonbaar en onomkeerbaar wordt gestart met de bouwwerkzaamheden van het fabriekscomplex.

Onder verwijzing naar paragraaf 5.2 in dit besluit verbinden wij een voorwaardelijke verplichting dat conform het mitigatie- en compensatieplan van AnteaGroup, revisie 7.0, de dato 30 oktober 2020 moet worden gehandeld.

Voor wat betreft de gestelde voorwaarde vanuit het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen overwegen wij als volgt:

De genoemde voorwaarde hebben wij niet overgenomen in het (ontwerp) besluit omdat de uit te breiden fabriek niet gebouwd kan worden zonder het vellen van de houtopstanden. De te vellen houtopstanden staan immers daar waar beoogd wordt de fabrieksuitbreiding vorm te geven. Kortom volgtijdelijk kan niet gebouwd worden voordat de houtopstanden ter plekke geveld zijn waardoor er sprake is van een onuitvoerbare voorwaarde om de fabriek te kunnen bouwen. Daarnaast geldt dat het vellen van de houtopstanden van essentieel belang is om een succesvol acquisitieproces voor nieuwe klant(en) door VDL Nedcar mogelijk te kunnen maken.

In het besluit van de verleende omgevingsvergunning van 22 december 2020 is gemotiveerd waarom deze voorwaarde vanwege het acquisitieproces van VDL Nedcar niet over genomen is. Naast dat er sprake is van een onuitvoerbare voorwaarde geldt dat de overwegingen die in december 2020 gemaakt zijn bij de verlening van de eerdere omgevingsvergunning, ook op de hierboven genoemde anders geformuleerde voorwaarde als herhaald en opnieuw ingelast beschouwd kunnen worden.

Deze overwegingen zijn als volgt:

De bomen in het Sterrebos mogen vanwege de aanwezige vleermuizen en kwetsbare periodes (broedperiode, kraamtijd) van de verschillende soorten, na de uitvoering van het compensatie- en mitigatieplan, maar gedurende enkele maanden per jaar (september-december) onder begeleiding van een ecooloog gekapt worden. VDL Nedcar heeft daarop aangegeven dat, gezien de beperkte termijn voor het kappen, de als dan voorwaarde geen gangbare route is voor haar acquisitie. Indien VDL Nedcar met een opdrachtgever rond is en de periode van kappen is verstreken kan het bedrijf niet overgaan tot de realisering van de uitbreiding. Het bedrijf beschikt dan niet over de benodigde flexibiliteit in de onderhandelingen met mogelijke opdrachtgevers. Bovendien wil VDL Nedcar ook niet het risico lopen dat, zolang het Sterrebos niet gekapt is, nieuwe beschermde soorten zich er gaan vestigen, waarvoor zij opnieuw ontheffing zou moeten aanvragen.

VDL Nedcar wil - om maximale ruimte te hebben en risico's te beperken - dan ook de mogelijkheid hebben om te kunnen kappen zo snel als dat juridisch mogelijk is (ná verlening van de Wnb ontheffing, realisering van de noodzakelijke compensatie- en mitigatiemaatregelen en gewenningsperiode) en binnen de genoemde kapperiode. Vanuit die optiek wil zij de als dan voorwaarde niet toepassen. Voor het bevoegd gezag is de volgende afweging van belang:

- Vanuit maatschappelijk- en ecologisch oogpunt voorziet de als dan voorwaarde in het voorkomen van het onnodig kappen van het Sterrebos;
- Provincie wil met de gebiedsontwikkeling voor de uitbreiding van VDL Nedcar een optimaal vestigingsklimaat scheppen voor de uitbreiding van VDL Nedcar;
- In het kader van (boven)wettelijke natuurcompensatie wordt het verlies van natuur waaronder het Sterrebos, met meer dan 25 ha in de directe nabijheid gecompenseerd.

Bestuurlijk is daarmee de afweging gemaakt door bevoegd gezag de als dan voorwaarde voor het kappen van het bos niet van toepassing te verklaren om daarmee een optimaal vestigingsklimaat voor de uitbreiding en de continuïteit en werkgelegenheid van de automotive sector in Limburg te creëren. Daarbij ook rekenschap te nemen dat voor meer aan 25 ha aan natuur in de omgeving wordt gecompenseerd. Daarbij komt dat als gevolg van het nieuws van op 14 oktober 2020 dat BMW zich gaat terugtrekken als klant eind 2023 wordt vroegtijdige kap nog urgenter bevestigd. VDL Nedcar heeft adviesbureau Roland

Berger in november 2020 gevraagd een onafhankelijke quick-scan uit te voeren over wat de impact is van het terugtrekken van BMW als klant eind 2023 op de benodigde faciliteiten om meerdere klanten te bedienen. Deze quick-scan is als bijlage bij de plantoelichting van het inpassingsplan gevoegd en betreft een nadere onderbouwing op de nut een noodzaak onderbouwing zoals dat in het ontwerp inpassingsplan was opgenomen. Conclusies uit de quick-scan zijn:

- In het geval van één klant heeft VDL Nedcar aan het einde van de contractperiode te maken met een continuïteitsrisico voor productie en personeel. Bij wisseling van klant (dus nieuwe klant) valt de productie, vanwege de ombouw, minimaal 1-1,5 jaar stil. Een langdurige stop van de productie leidt tot een continuïteitsrisico van het bedrijf;
- Om de continuïteit van productie en personeel voor de lange termijn (en toekomst vast) te borgen is een multi-cliënt strategie noodzakelijk;
- Gedurende de huidige contracttermijn van BMW is het niet mogelijk om andere klanten te integreren in de huidige fabriek;
- Voor de continuïteit van de productie en dus de huidige werkgelegenheid van 5000 medewerkers is een tijdige uitbreiding van de fabriek voorwaarde.

Meer uitgebreid is een en ander toegelicht in paragraaf 4.2. van de Nota van Zienwijzen & Advies welke onderdeel uitmaakt van het door Provinciale Staten vastgestelde inpassingsplan op 18 december 2020. Deze Nota is te vinden op www.gebiedsontwikkelingvdlnedcar.nl onder de bijbehorende stukken bij het inpassingsplan zoals dat ter visie gelegen heeft en op www.ruimtelijkeplannen.nl (onder IMRO-code NL.IMRO.9931.VDLNedcar-VG01).

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen, dan wel herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een rijksmonument op een wijze waardoor het monument wordt ontsierd, zijn er, gelet op onze overwegingen naar aanleiding van de adviezen van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en het advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit ten aanzien van de aangevraagde activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. In dit besluit is bovendien meegenomen dat door initiatief en investeringen van VDL Nedcar kasteel Wolfrath is gerestaureerd en herbestemd, waardoor verdere achteruitgang van het kasteel is stopgezet en het gebruik ervan geborgd.

Bevoegd gezag heeft daarbovenop vanuit een integrale belangenafweging het belang van de werkgelegenheid betrokken. VDL Nedcar draagt met deze uitbreiding bij aan het belang van de economie en directe en indirecte werkgelegenheid van Limburg. De uitbreiding is nodig voor het behoud van de bestaande werkgelegenheid en groei van de bestaande werkgelegenheid. Naar verwachting zal de werkgelegenheid groeien naar een structureel niveau van 6.000 tot 6.500 werknemers met een maximum piek van 11.000 werknemers op het moment dat de productiecapaciteit volledig benut wordt. Het belang van de werkgelegenheid en de lokale, regionale en nationale economie prevaleert daarmee boven het belang van cultuurhistorie.

3.3 Vellen en/of doen vellen van een houtopstand

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder g van de Wabo niet voldoet aan het in de Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Sittard-Geleen (gemeentebblad 2020, nummer 337545), verder APV, gestelde toetsingskader.

De aangevraagde, te vellen houtopstanden, zijn gelegen binnen de kaders van de na uitbreiding gelegen huidige inrichtingsgrens VDL Nedcar B.V.. Korteidshalve wordt verwezen naar tekeningnummer 2020-2444, versie 2, de dato 18 december 2020 van Kragten met daarop de boominventarisatie VDL Nedcar – boominventarisatie terreindelen 0-1-2-3-5-8 met daarop de aanduiding van de inrichtingsgrens. Het betreft de boomnummers 7 t/m 119 en boomvakken A t/m I, waarvan boomnummers 50 t/m 76 (gedeeltelijk) en boomvak I zijn gelegen binnen de parkaanleg van rijksmonument Wolfrath (monumentnummer 509931).

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Onlosmakelijkheid

Vanwege de onlosmakelijkheid tussen de activiteiten als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder g en artikel 2.1, eerste lid onder f van de Wabo heeft VDL Nedcar op 12 februari 2021 aanvullend onder meer de activiteit 2.1, eerste lid onder f (handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten) alsnog aangevraagd en de daartoe benodigde bescheiden overgelegd. Korteidshalve verwijzen wij voor wat betreft de overwegingen in het kader van de activiteit 2.1, eerste lid onder f van de Wabo naar paragraaf 3.2 in dit besluit.

Houtopstanden gelegen binnen de parkaanleg rijksmonument Wolfrath (monumentnummer 509931): De onderhavige, met artikel 2.1, eerste lid onder f van de Wabo, onlosmakelijke activiteit, te weten het vellen en/of doen vellen van een houtopstand, beperkt zich, voor zover (gedeeltelijk) betrekking hebbende op de bomen in boomvak I en boomnummers 50 tot en met 76, tot de te vellen bomen (houtopstanden) die op grond van rijksmonumentnummer 509931 (parkaanleg Wolfrath) onderdeel zijn van complexnummer 509930.

Overige houtopstanden:

De onderhavige activiteit, te weten het vellen en /of doen vellen van een houtopstand, beperkt zich, voor zover betrekking hebbende op de bomen met boomnummers 7 t/m 49, 77 t/m 119 en de boomvakken A t/m H, tot de te vellen bomen (houtopstanden) die gelegen zijn buiten de monumentale parkaanleg van rijksmonument Wolfrath (monumentnummer 509931).

Toetsingskader

In artikel 4:12a, eerste tot en met zesde lid van de APV zijn de weigeringsgronden genoemd. Hieronder volgt een puntsgewijze beschouwing.

Eerste lid

Een omgevingsvergunning voor het vellen van een houtopstand kan worden geweigerd, of onder voorschriften worden verleend, in het belang van onder meer:

- a. natuur- en milieuwaarden van de houtopstand;*
- b. landschappelijke waarden van de houtopstand;*
- c. waarden van stads- en dorpschoon van de houtopstand;*
- d. houtopstand gelegen in een beschermd natuurmonument in de zin van de natuurbeschermingswet;*
- e. cultuurhistorische waarden van de houtopstand;*

f. waarden voor recreatie en leefbaarheid van de houtopstanden.

Ten aanzien van voornoemde toetsingscriteria overwegen wij het volgende:

Ad. a. natuur- en milieuwaarden van de houtopstanden

Natuurwaarden van de houtopstanden

Deze zien kortweg toe op de ecologische waarde van de boom/bomen. In de natuurtoets die is opgesteld door AnteaGroup met kenmerk: 'natuurrapport Uitbreiding VDL Nedcar, projectnummer: 0432287.101', status definitief, revisie 6.0 de dato 30 oktober 2020 is beschreven welke waarden de desbetreffende bomen hebben en dat de natuurwaarden door velling worden aangetast, echter worden deze natuurwaarden door het nemen van mitigerende en compenserende maatregelen in de directe nabijheid van het plangebied in voldoende mate gecompenseerd.

Verder kan worden opgemerkt dat de bescherming van aanwezige soorten is geborgd in de gelijktijdig met onderhavige beschikking af te geven ontheffing soortenbescherming in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb). Deze beschikking is bekend onder zaaknummer 2020-202066. Op deze wijze worden de met de te vellen houtopstanden samenhangende natuur/faunawaarde in voldoende mate gemitigeerd / gecompenseerd.

Milieuwaarden van de houtopstanden

De onderhavige bomen hebben op zichzelf geen specifieke milieuwaarde. Deze zijn niet bedoeld voor vermindering van geluid, et cetera. Bomen kunnen in zijn algemeenheid een positief effect hebben op de luchtkwaliteit, maar daar zijn deze bomen op locatie niet specifiek voor bedoeld. Bovendien worden in dat kader nieuwe bomen aangeplant. Louter bijdragen van bomen aan de verbetering van luchtkwaliteit leidt niet tot weigeringsgrond ten aanzien van de milieuwaarden.

Ad. b. landschappelijke waarden van de houtopstanden

Hiermee wordt bedoeld de visuele en esthetische waarde van de boom in relatie tot de omgeving. Project tast de landschapswaarden van de goudgroene natuurzone aan. In het Mitigatie- en compensatieplan (en het landschapsplan) is nader uitgewerkt hoe als gevolg van het vervallen van de houtopstanden de landschappelijke waarden elders teruggebracht worden. Daarmee wordt in voldoende mate de landschappelijke waarden van de houtopstanden gecompenseerd in de directe nabijheid van het plangebied.

Ad. c waarden van stads- en dorpschoon van de houtopstanden

Onder verwijzing naar de afweging die is gemaakt bij de onlosmakelijk verbonden activiteit 2.1, eerste lid onder f van de Wabo (aantasting rijksmonument) wordt de aantasting van de waarden van stads- en dorpschoon als gevolg van velling in voldoende mate gecompenseerd door invulling te geven aan het mitigatie- en compensatieplan.

Ad. d houtopstanden gelegen in een beschermd natuurmonument in de zin van de natuurbeschermingswet

Houtopstanden zijn op zichzelf niet aangewezen als beschermd monument als bedoeld in de voormalige Natuurbeschermingswet.

Ad. e cultuurhistorische waarden van de houtopstanden

Bomen hebben op zichzelf geen cultuurhistorische waarde. Ze maken weliswaar onderdeel uit van de beschermingszone van het rijksmonument 'Wolfrath' als historische tuin, daarop ziet de overweging in de paragraaf slopen of wijzigen rijksmonument (artikel 2.1, eerste lid onder f van de Wabo). Voor de afweging die hierover is gemaakt verwijzen wij korthedshalve naar deze paragraaf.

Ad. f waarden voor recreatie en leefbaarheid van de houtopstanden

Recreatieve waarden van de houtopstanden

De bomen in casu hebben geen specifieke recreatieve waarde, behoudens dan dat ter plaatse sprake is/was van een bos waar gewandeld kan/kon worden.

Leefbaarheidswaarde van de houtopstanden

In het algemeen wordt gesproken over een grote leefbaarheidswaarde als de boom in een omgeving staat met weinig tot geen overige groenstructuren. Dat is hier niet aan de orde.

Tweede lid

Het bevoegd gezag kan bij het weigeren of het onder voorschriften verlenen van een vergunning tevens de boomwaarde als motivering hanteren. Zij verwijst zoveel mogelijk naar gemeentelijke bestemmings-, groen-, bomen- of landschapsplannen en de daarin vermelde in het eerste lid genoemde waarden.

Ten aanzien van voornoemd toetsingscriterium overwegen wij het volgende

De te vellen houtopstanden zijn geïventariseerd, waarbij boomsoort, stamdiameter, et cetera inzichtelijk zijn gemaakt. De te vellen houtopstanden worden gecompenseerd conform het mitigatie- en compensatieplan.

Derde lid

Voor houtopstanden voorkomende op de gemeentelijke lijst van monumentale en waardevolle bomen (zie ook artikel 4:12f, eerste lid) wordt in beginsel geen vergunning verleend.

Ten aanzien van voornoemd toetsingscriterium overwegen wij het volgende:

We hebben de gemeentelijke lijst van monumentale en waardevolle bomen erop nageslagen en constateren dat de onderhavige te vellen houtopstanden niet staan vermeld op deze gemeentelijke lijst. Gegeven bovenstaande is geen sprake van een weigeringsgrond voor onderhavige bomen.

Vierde lid

Een vergunning kan worden geweigerd indien de uitvoering van projecten nog niet voldoende concreet is of benodigde toestemmingen nog niet definitief zijn.

Ten aanzien van voornoemd toetsingscriterium overwegen wij het volgende:

Voorafgaand aan het opstellen van het milieueffectrapport (hierna: MER) door Antea Group met rapportagedatum 16 oktober 2020 (revisie 1) heeft Buck Consultants International (hierna: BCI) in opdracht van VDL Nedcar B.V. diverse onderzoeken en analyses laten doen om voor het gehele plangebied te bekijken welke locatie van de uitbreiding van VDL Nedcar gezien het totaalplan het meest geschikt zou zijn en/of onder meer het Sterrebos hierbij geheel of gedeeltelijk ontzien zou kunnen worden. Dit betreft de verkenningnota 2015 (9 juni 2015), welke vervolgens geactualiseerd is met een verkenningen Nota 2017 (1 februari 2018) en aangevuld met een "Analyse (on)haalbaarheid volledig ontzien Sterrebos (18 juni 2019). De conclusies en aanbevelingen van BCI zijn meegewogen en op onderdelen geactualiseerd en aangevuld in het MER.

Na voornoemde grondige studie is geconcludeerd dat onder meer het Sterrebos gedeeltelijk niet ontzien kan worden bij de beoogde fabrieksuitbreiding aan de noordzijde van de huidige inrichting (voorkeursvariant).

Onder meer onderhavige aanvraag om een omgevingsvergunning is juist een concrete invulling van het gekozen voorkeursalternatief dat volgt uit de onderzoeken en de daarin gedane aanbevelingen en conclusies die BCI heeft gedaan en zijn overgenomen in het MER.

Op basis van voornoemde overwegingen wordt geen gevolg gegeven aan deze weigeringsgrond, aangezien onder meer onderhavige aanvraag de concrete uitwerking betreft van het eerder gekozen scenario (tevens voorkeursalternatief). Het voorkeursalternatief is immers bekend en daar is de aanvraag om omgevingsvergunning (en overige toestemmingen) op gebaseerd. Er is geen sprake van andere scenario's waarin de kap niet noodzakelijk zou zijn.

De vergunning is verleend op basis van hetgeen de aanvraagster van de vergunning heeft aangevraagd en waarbij al dan niet sprake is van onlosmakelijke samenhang. Volledigheidshalve hebben wij in voorschrift 5.2 van de definitieve beschikking een voorwaardelijke verplichting verbonden aan de omgevingsvergunning, waarin staat vermeld: "Ter uitvoering van de activiteit vellen van een houtopstand dient vergunninghouder te handelen in overeenstemming met het mitigatie- en compensatieplan". De Wabo- aanvraag en Wnb- ontheffing doorlopen ieder een eigen procedure en hoeven derhalve niet gelijktijdig te worden verleend. Vanzelfsprekend dient de Wnb- ontheffing te zijn verleend alvorens toepassing kan worden gegeven aan de verleende Wabo- vergunning.

Vijfde lid

Een vergunning kan worden geweigerd indien de aanvrager van de vergunning niet, of niet tijdig, of niet volledig de aanwezigheid heeft gemeld van een monumentale en waardevolle boom of anderszins waardevolle houtopstand aan het bevoegd gezag.

Ten aanzien van voornoemd toetsingscriterium overwegen wij het volgende

Er is geen sprake van een monumentale, waardevolle of anderszins waardevolle houtopstanden. Zoals vermeld in de overwegingen onder het derde lid zijn de houtopstanden niet aangewezen op een gemeentelijke lijst voor monumentale danwel waardevolle bomen.

Zesde lid

Een vergunning kan worden geweigerd indien het ingediende groenplan niet door het bevoegd gezag is goedgekeurd.

Ten aanzien van voornoemd toetsingscriterium overwegen wij het volgende

Het mitigatie- en compensatieplan is tot stand gekomen in onderling overleg en met goedkeuring van het bevoegd gezag. Derhalve is geen sprake van een weigeringsgrond op grond van het zesde lid.

Aanvullend

In het kader van het PIP/MER is een mitigatie- en compensatieplan en natuurtoets opgesteld. Het mitigatie- en compensatieplan en de natuurtoets beschrijven in onderlinge samenhang de natuur-, milieu, landschap- en cultuurwaarden. In het rapport mitigatie- en compensatieplan 'Uitbreiding VDL Nedcar te Born', revisie 7.0 de dato 30 oktober 2020 van AnteaGroup en de natuurtoets 'Uitbreiding VDL Nedcar te Born', toetsing Wet natuurbescherming en POL2014, revisie 6.0 de dato 30 oktober 2020 van AnteaGroup is de compensatieopgave vastgelegd. Compensatie van alle houtopstanden waar onder meer onderhavige aanvraag op toeziet is daarin opgenomen.

Resumerend

De activiteit voldoet aan de genoemde Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Sittard-Geleen. Gelet op het toetsingskader bij deze activiteit en uit het oogpunt van natuur, milieu, landschap, stads-/dorpsschoon, cultuurhistorie en/of recreatief gebruik zijn er, mede gezien de op te leggen relevante voorschriften, geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze gronden onder het stellen van voorschriften worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het vellen of doen vellen van een houtopstand zijn er ten aanzien van de aangevraagde activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen in paragraaf 5.2.

4 Zienswijze

Tussen 26 maart 2021 tot en met 6 mei 2021 heeft de aanvraag en het ontwerp van het besluit ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

Stichting De Groene Sporenwolf

De zienswijze van Stichting De Groene Sporenwolf is ingekomen op 29 april 2021. Deze zienswijze tegen het ontwerpbesluit van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het 'vellen van houtopstanden aan de noordzijde van het huidige bedrijfsterrein VDL Nedcar ten behoeve van de uitbreiding' met kenmerk: 2021/6971 de dato 16 maart 2021 luidt als volgt:

"Via een wettelijk toegestane methode zijn het aantal bomen, en om welke boomsoorten het gaat, bepaald. Met uitzondering van de bossages en dichte lint-bomen:

- *Populus: 1.131*
- *Fraxinus Excelsior: 232*
- *Betula Pendula: 49*
- *Prunus Avium: 274*
- *Alnus Glutinosa: 249*
- *Crataegus monogyna: 11*

Totaal naar schatting 1.946 bomen waarvan enkele bomen mogelijk wel 200 jaar oud zijn!

Voor DGS is het onbespreekbaar en onuitstaanbaar dat bomen, laanstructuren en houtopstanden worden geveld ZONDER dat VDL Nedcar een substantiële opdracht heeft waarvoor de uitbreiding noodzakelijk blijkt. Net als voor de infrastructurele werkzaamheden eist DGS óók voor de bomen, laanstructuren en houtopstanden een go - no go moment: een harde voorwaarde voor DGS. We zullen serieus overwegen om wederom een Voorlopige Voorziening aan te vragen en in beroep te gaan indien de omgevingsvergunning wordt verleend. Het betreft hier onomkeerbare schade die nooit meer ter plekke hersteld kan worden indien later mocht blijken dat er geen uitbreiding van VDL Nedcar nodig is wegens het uitblijven van een substantiële opdracht"

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:

Beantwoording

In de Nota van Zienswijze en Advies welke onderdeel vormt van de planstukken van het op 18 december 2020 vastgestelde inpassingsplan zijn wij al ingegaan op de redenen waarom er gekapt moet worden voordat er een contract met een nieuwe klant is getekend. Deze redenen zijn genoemd in hoofdstuk 4.2. ten aanzien van het laten vervallen van de "als dan voorwaarde" voor de gedeeltelijke kap van het Sterrebos ten behoeve voor de fabrieksuitbreiding. De daar genoemde argumenten gelden net zo zeer voor de omliggende laanstructuren, bomen en houtopstanden die geveld moeten worden. Immers zonder het vellen van deze houtopstanden kan de fabrieksuitbreiding aan de noordkant van de huidige fabriek niet gerealiseerd worden. De argumenten die te maken hebben met diverse fasen in het acquisitieproces in hoofdstuk 4.2 blijven onverminderd van toepassing en worden hier herhaald.

Het aantrekken van een klant voor VDL Nedcar kent verschillende fasen. Na een oriënterende fase wordt op enig moment een offerteaanvraag voor een voertuigproject ingediend door een potentiële opdrachtgever (OEM). VDL Nedcar maakt vervolgens daarvoor een offerte, die in een aantal rondes verder wordt uitgewerkt. Daarbij gaat het niet alleen om de financiële aspecten, maar ook over de

technische aspecten, verdeling van taken en verantwoordelijkheden en risico's. Ook de projectplanning, productiestartdatum en productieaantallen komen dan aan de orde. In de onderhandelingen verwacht de OEM een bindende toezegging van VDL Nedcar, die vervolgens (inclusief boetereregelingen) ook contractueel wordt vastgelegd. Met name de planning van de productievoorbereiding en de productiestartdatum zijn van groot belang. De activiteiten voor de productie voorbereiding door VDL Nedcar moet namelijk aan kunnen sluiten op die van onder andere productontwikkeling en marketing/distributie van de OEM. VDL Nedcar heeft reeds met vele opdrachtgevers contact en heeft aangegeven dat het reëel is dat er in 2021 contracten zullen zijn gesloten met nieuwe klanten.

Na de ondertekening van het contract begint VDL Nedcar met de bouw van de bedrijfshallen en het bestellen en installeren van de productielijnen. Vervolgens volgt een fase waarin diverse proefseries (try-outs) plaatsvinden, waarna vervolgens de 'Start Of Production' (SOP) kan plaatsvinden. Daarna wordt het productietempo in enkele maanden verder opgevoerd (ramp-up). Hoewel de duur van de diverse fasen per project enigszins kan verschillen, gaat een representatieve planning uit van een gemiddelde periode van circa drie jaar, zie ook figuur 2.

Indien VDL Nedcar met een opdrachtgever rond is op een moment dat de periode van kappen net verstreken is, kan het bedrijf niet tijdig overgaan tot de realisering van de uitbreiding en moet zij wachten tot 1 september in het daaropvolgende jaar. In het meest ongunstige geval kan dat een tijdverlies van 34 weken opleveren. Een dergelijk uitstel is voor een OEM bedrijfseconomisch noch organisatorisch acceptabel en is een showstopper voor de uitbreiding van VDL Nedcar. Een nieuwe OEM is dan immers afgehaakt. Het eventueel moeten wachten op de volgende mogelijkheid om te kunnen kappen (vanaf 1 september in het daaropvolgende jaar) is derhalve een belangrijk obstakel voor de benodigde flexibiliteit in de onderhandelingen met opdrachtgevers.

Daarnaast wil VDL Nedcar niet het risico lopen dat, zolang het Sterrebos niet gedeeltelijk gekapt is, nieuwe beschermde soorten er zich gaan vestigen, waardoor zij opnieuw een ontheffing zouden moeten aanvragen met eventuele compenserende maatregelen en het daarbij behorende tijdsverlies. VDL Nedcar wil dan ook, om maximale ruimte te hebben en risico's te beperken, de mogelijkheid hebben om te kunnen kappen zo snel als dat juridisch mogelijk is.

Dat wil zeggen na verlening van de omgevingsvergunning, de Wnb ontheffing, na realisering van de noodzakelijke mitigatie- en compensatiemaatregelen, rekening houdend met de gewenningsperioden van de beschermde soorten en binnen de toegestane kapperiode, conform de voorschriften van de Wnb-ontheffing.

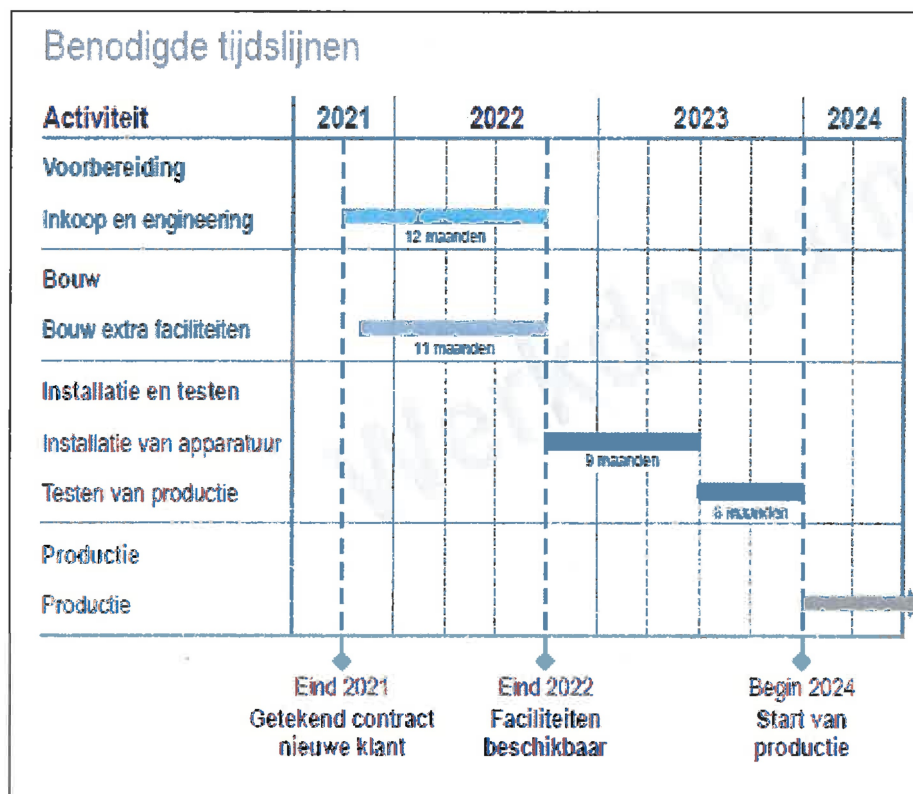
Als gevolg van het nieuws van 14 oktober 2020 dat BMW zich gaat terugtrekken als klant eind 2023 wordt vroegtijdige kap nog urgenter bevestigd. VDL Nedcar heeft adviesbureau Roland Berger in november 2020 gevraagd een onafhankelijke quickscan uit te voeren over wat de impact is van het terugtrekken van BMW als klant eind 2023 op de benodigde faciliteiten om meerdere klanten te bedienen. Deze quickscan is als bijlage bij de plantoelichting van het inpassingsplan gevoegd en betreft een nadere onderbouwing op de nut en noodzaak onderbouwing zoals dat in het ontwerp inpassingsplan was opgenomen. Conclusies uit de quickscan zijn:

- In het geval van één klant heeft VDL Nedcar aan het einde van de contractperiode te maken met een continuïteitsrisico voor productie en personeel. Bij wisseling van klant (dus nieuwe klant) valt de productie, vanwege de ombouw, minimaal 1-1,5 jaar stil. Een langdurige stop van de productie leidt tot een continuïteitsrisico van het bedrijf;
- Om de continuïteit van productie en personeel voor de lange termijn (en toekomst vast) te borgen is een multi-cliënt strategie noodzakelijk;

- Gedurende de huidige contracttermijn van BMW is het niet mogelijk om andere klanten te integreren in de huidige fabriek
- Voor de continuïteit van de productie en dus de huidige werkgelegenheid van 5000 medewerkers is een tijdsige uitbreiding van de fabriek voorwaarde.

In de onderstaande figuur is de planning opgenomen van de voorbereidingen voor de start van productie van een nieuwe klant. Uitgangspunt is het borgen van de continuïteit van de huidige werkgelegenheid.

Tevens is op pagina 8 van de "Quick-scan impact van terugtrekken BMW op benodigde faciliteiten voor meerdere klanten", Roland Berger, 11 november 2020, bijlage bij de plantoelichting van het inpassingsplan. Voor het jaar 2021 laat de afbeelding (alleen) Q3 en Q4 zien.



Op basis van deze planning zal de nieuwe fabriek uiterlijk 2022 beschikbaar moeten zijn en dat betekent start bouw uiterlijk 2021.

Conclusie

Het tijdig kunnen bedienen van een nieuwe klant, om daarmee de continuïteit van de werkgelegenheid te borgen, is voor VDL Nedcar zodanig cruciaal dat uitstel van het acquisitieproces voor de voorbereiding van de realisering van de uitbreiding funest is. VDL Nedcar moet snel en flexibel kunnen handelen. Daarvoor bieden wij VDL Nedcar de juridische mogelijkheden om de aangevraagde te vellen houtopstanden, waaronder ook het niet monumentale deel van het Sterrebos valt, te kunnen kappen onder de voorwaarde dat er voldaan wordt aan de wettelijke compensatieverplichtingen zoals opgenomen in het inpassingsplan en het natuurcompensatie en mitigatieplan. Deze zijn onderdeel van de planstukken van het inpassingsplan en de aangevraagde ontheffing Wet Natuurbescherming. Het bieden van een dergelijke flexibiliteit is daarmee een essentieel onderdeel van het besluit om de voorgestelde

uitbreiding van VDL Nedcar te faciliteren. Hoewel wij begrip hebben voor het standpunt van indieners, is het gezien het vorenstaande niet mogelijk om daaraan tegemoet te komen.

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

- De overwegingen in paragraaf 3.3 (vellen en/of doen vellen van een houtopstand) zijn aangevuld. Tevens is aangegeven dat er ten aanzien van deze activiteit een voorschrift aan de omgevingsvergunning is verbonden. Het betreffende voorschrift (voorschrift 5.2) was eerder echter ook al opgenomen. Louter de verwijzing naar dit voorschrift ontbrak.

5 Voorschriften

5.1 Waterleiding Maatschappij Limburg

De volgende voorwaardelijke verplichtingen vanuit de WML zijn van toepassing voorafgaand aan of gedurende de uit te voeren kapwerkzaamheden:

- Het is niet toegestaan tijdelijke opslag van (vrijkomend) materiaal en materieel binnen de belemmeringsstrook van de dubbelbestemming "Leiding-Water" aanwezig te hebben, dit ter voorkoming van te hoge belasting van de ondergrond en hiermee de constructie van de leiding;
- Transportbewegingen met zwaar materieel binnen de belemmeringsstrook van de dubbelbestemming "Leiding-Water" zijn niet toegestaan, tenzij hiertoe voorzieningen worden aangelegd waarmee de belasting van de ondergrond gelijkmatig(er) verdeeld wordt (bijvoorbeeld d.m.v. rijplaten);
- De bereikbaarheid van de leiding dient te allen tijde gegarandeerd te zijn om eventuele calamiteiten te kunnen verhelpen;
- Minimaal 1 week voorafgaand aan de uitvoering van de activiteiten binnen de belemmeringsstrook van de dubbelbestemming "Leiding-Water" dient een start werkbepreking te worden belegd met WML, waarbij het werkplan door de aannemer in detail met WML wordt besproken;
- Vanwege werkzaamheden aan het leidingnet van WML mogen de kapwerkzaamheden pas na 1 april 2021 worden verricht.

5.2 Vellen en/of doen vellen van een houtopstand

- Ter uitvoering van de activiteit vellen en/of doen vellen van een houtopstand dient vergunninghouder te handelen in overeenstemming met het rapport van AnteaGroup, mitigatie- en compensatieplan 'Uitbreiding VDL Nedcar', projectnummer: 04332287.101, revisie 7.0, de dato 30 oktober 2020;
- De stobben mogen na het vellen van de houtopstanden niet verwijderd worden.

Bijlage 1: advies Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed de dato 11 mei 2020

Aan het college van gedeputeerde staten van de Provincie Limburg
Postbus 5700
6202 MA MAASTRICHT

Snelweg 5
7411 MG Amersfoort
Postbus 1600
3807 BR Amersfoort
www.rijksdienstcultureel.nl

Contactpersoon

Doss referentie
120341

Ofnummer

Bijlagen
0



Datum 11 mei 2020
Betreft Advies omgevingsvergunning monumenten (art. 2.1, lid 1, onder f, en 2.26, lid 3, Wabo en art. 6.4, lid 1, onder a, Bar)

Gegevens beschermd(e) monument(en)
Naam Parkaanleg Kasteel Wolfrath.
Adres Bij Wolfrath 1
Postcode/plaats 3161RA, Born
Gemeente/provincie Sittard Geleen/Limburg;
Monumentnummer 509931

Geacht college,

Op 17 maart 2020 vroeg u mij u te adviseren over de voorgenomen wijzigingen van bovengenoemd monument. U heeft mij daartoe de aanvraag om een omgevingsvergunning toegezonden.

Advies

Omdat het plan waarvoor een omgevingsvergunning is aangevraagd de monumentale waarden van het monument in ernstige mate verstoort, adviseer ik negatief.

Hieronder licht ik toe hoe ik tot dit advies ben gekomen. Bij de beoordeling heb ik de stukken betrokken zoals deze zijn ingediend bij de aanvraag.

De ministeriële adviesplicht

U heeft het plan als adviesplichtig aangemerkt. Het voorliggende plan betreft:

1. het slopen van een beschermd monument of een deel daarvan voor zover van ingrijpende aard;
2. het ingrijpend wijzigen van een beschermd monument of een belangrijk deel daarvan, voor zover de gevolgen voor de waarde van het beschermde monument vergelijkbaar zijn met de gevolgen van het geval, bedoeld onder 1;
3. het geven van een nieuwe bestemming aan een beschermd monument of een belangrijk deel daarvan.

Het plan

Aan u wordt een omgevingsvergunning gevraagd voor de volgende activiteiten:
Het bouwen van nieuwe fabriekshallen in de van rijkswege beschermde
parkaanleg van het landgoed Wolfrath te Born.
Het plan heeft als doel de naast het landgoed gelegen autofabriek uit te breiden.

Ten gevolge van de voorgenomen herbestemming worden (in hoofdlijnen) de
volgende werkzaamheden uitgevoerd:

- Het bebouwen van een deel van de voormalige boomgaard van het landgoed,
thans weiland/akkergebied;
- Het bebouwen van een deel van het zgn. "sterrenbos" waartoe een groot deel
van de bosbeplanting dient te worden gerooid;
- Het bebouwen van een van de toegangslaanen ("Kleine Laan") waartoe de
laanbeplanting dient te worden gerooid en de laan geheel verdwijnt.

Motivering

Gelet op het monument en de ingreep heb ik de volgende aspecten meegewogen:

- o De registersomschrijving van bovengenoemd rijksmonument
- o Aanvullende waardenstelling/bevindingen naar aanleiding van het
vooreverleg en bezoek ter plaatse
- o Architectuurhistorische/architectonische aspecten
- o Ruimtelijke/stedenbouwkundige/landschappelijke aspecten
- o Functie/herbestemming/bestemmingplan
- o Het gebruik van het monument (artikel 2.15 van de Wabo)
- o Is er met een minder zware ingreep hetzelfde te bereiken?

Op grond hiervan oordeel ik het plan als volgt:

De kernwaarden van het landgoed, zoals deze ook blijken uit de cultuurhistorische
waardenstelling van 584, en die ik onderschrijf en hierbij herhaal, betreffen:

-Hoge algemene historische waarde:

- vanwege de hoge ouderdom van het complex en onderdelen, alsmede de
relatief ongewijzigde hoofdopzet sinds begin 19e eeuw;
- vanwege de representatie van een lokaal machtscentrum en woning gegoede
familie;

-Hoge ensemblewaarde:

- vanwege de karakteristieke situering tussen beeklopen en aan een historische
doorgaande (inter-)nationale hoofdweg;
- vanwege de gave samenhang tussen kasteel, voorburch met poortgebouw
annex hoeve, omgrachting, landschapspark binnen de omgrachting en
omliggende landerijen met lanen, rechthoekige vijver en bos;

-Hoge tuinhistorische waarde:

- vanwege de ouderdom en gaafheid van het landschapspark binnen de
omgrachting, alsmede de relatie tussen vijver in gracht, rondwandeling en
rechthoekige vijver ("Grand Canal");
- vanwege de ouderdom van de lanen en karakteristieke en zeldzaam geworden
sortiment van lindeboomsorten;

-Hoge tuinarchitectonische waarde:

- vanwege het lanenstelsel als representatieve entree tot het kasteel;
- vanwege de verbinding van de kern van het kasteelcomplex met de omgeving via zichtlijnen op de poort, over rechthoekige vijver ("Grand Canal") en via de middenlaan door het bos op de kerk te Nieuwstadt.

-Hoge landschapshistorische waarde:

- vanwege de herkenbare gradiënt in het landschap van hoger gelegen (voormalige) bouwlanden en lager gelegen weilides aan de beeklopen;
- vanwege de geleidelijk ontwikkelende economische dragers van het landgoed, waartoe bouwlanden, (beek)weides, (hakhout)bos en boomgaarden behoorden;
- vanwege de onderzussen historisch geworden ruilverkaveling met oog op regionale ruimtelijk-economische ontwikkeling tot verbetering van de ontsluiting en ontwatering van landerijen, met als gevolg nieuwe wegen en (populieren)bossen;

-Hoge gebruikshistorische waarde:

- vanwege de gave representatie van een landgoed als economische eenheid met kasteelhoeve en omliggende productieve gronden;
- vanwege de herkenbare oorspronkelijkheid van de Grote Laan als hoofdtoegang en oprijlaan tot het kasteelcomplex;
- vanwege de aanwezigheid van een oud bos, dat als voormalig hakhoutbos te relateren is aan benodigd geriefhout en die aan een buitenplaats gerelateerde jachtoefening, dat als bos reeds voor 1800 bestond en vanaf ca. 1860 geen structurele ingrepen heeft gekend;
- als residentie van regionale bestuurders en tweede kamerleden jhr. Guillaume D.A. en diens zoon jhr. mr. Edmundus W.A. Kerens de Wofraeth, alsmede Commissaris der Koningin van Limburg (gouverneur) en Minister-President jhr. Charles J.M. Rutjs de Beerenbrouck;

-Hoge Belevingswaarde:

- vanwege de afleesbare historiciteit van het complex;
- vanwege het in de omgeving karakteristieke oprijzende silhouet van kasteelpark en "Sternenbos".

Met de voorgenoemde wijzigingen worden deze kernwaarden zowel in fysiek als in visueel opzicht in ernstige mate verstoord. Door de fabrieksuitbreiding verdwijnen niet alleen grote delen van de historische aanleg, maar verdwijnt ook de beleving van de ruimtelijke en visuele samenhang zoals de overwegend symmetrisch opzet op de as: kasteel - "grand canal" - boslaan. De "Kleine Laan", ook bewust aangelegd om de hoofdtoegang naar het kasteel te benadrukken, verdwijnt in zijn geheel.

Naast de fysieke gevolgen heeft het voorgelegd plan ook ingrijpende visuele gevolgen. Zichtlijnen en zichtvelden naar het omringende landschap spelen een belangrijke rol bij de aanleg van een buitenplaats of landgoed. Duid is ook het geval bij kasteel Wofraeth. Hoewel er nu al sprake is van een "zichtbelemmering" aan de Zuidzijde van het landgoed door de bestaande fabriek dringt de uitbreiding zich vanwege schaal, massa, bouwhoogte en situering zich nog nadrukkelijker op naar het landgoed. Hetgeen ingrijpende gevolgen heeft voor de landschappelijke beleving van het landgoed. Het architectonisch ontwerp poogt dit door kleurstelling en opdeling enigszins te verzachten. Ik ben van mening dat het architectonisch ontwerp hierin niet is geslaagd en zich door kleurstelling en

voorgeving zich nog aantrekkelijk als fabrieksgebouw menziesoort (gevelbeplating, raamstroken, gekleurde architectonische elementen etc.). Een meer landschappelijk (groene) uitstraling of qua materiaal en kleur 'rijker' uitstraling zou meer kunnen aansluiten op de visuele kwaliteiten van het landschap.

In het vooroverleg is gesproken over enkele *afwijkerende* maatregelen waardoor de uitstraling van het landschap t.o.v. de fabrieksuitbreiding krachtiger wordt. Bijvoorbeeld een meer historische inrichting van het modenveld (voormalige boomgaard) en het beter herkenbaar maken van het "Grand Canal" en de boslaan in het "Sterrenbos". Geen van deze maatregelen vind ik terug in het plan. Om de restende bomen van ("Grote Laan") maar tot recht te laten staan en de bouwmassa op meer gepast afstand van het kasteel te brengen is ook denkbaar om de bouwmassa nabij het kasteel (perilla?) anders te situeren. Ook zou daarmee een deel van de "Kleine Laan" behouden kunnen blijven. Ik herhaaf die aanbeveling in mijn advies.

Ten aanzien van de procedure wil ik het volgende opmerken.

In hoeverre de provincie bevoegd gezag is (o.v. het Activiteit Monument in deze omgevingsvergunningaanvraag, heb ik nog in onderzoek. In het geval dit anders mocht blijken dan acht ik dit advies aan het college van burgemeester en wethouders te zijn gericht.

vragen

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van dit advies, dan kunt u contact opnemen met de contactpersoon die in het briefhoofd vermeld staat.

Afschrift en toezendingen

Graag ontvang ik een afschrift van het ontwerpbesluit en te zijner tijd een afschrift van uw definitieve besluit met de bijbehorende stukken.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

hoofd regio Midden-Zuid

Bijlage 2: advies WML de dato 24 februari 2021

T 043 880 80 88
www.wml.nl
info@wml.nl

RUD Zuid-Limburg

Postbus 5700
6202 MA Maastricht

Uitsluitend per e-mail verzonden naar info@rudz.nl en

Uw kenmerk	Boekingsnummer	Blad
2021/3966	Cal. 1 / 1	1 van 2
Contactpersoon	Bijlagen	Oms kenmerk
		RUD 2021/3966
Telefoonnummer	Betreft	Datum
	Zaaknummer 2020-207666	24-02-2021

Geachte heer

Verwijzend naar uw brief "verzoek advies aanvraag VDL Nedcar" met kenmerk 2021/3966 d.d. 10 februari 2021 ontvangt u hierbij het advies van WML m.b.t. de vergunningsaanvraag voor het "vellen van houtopstanden aan de noordzijde van de uitbreiding van het bedrijventerrein" (zaaknummer 2020-207666).

Situatiebeschrijving

De vergunningsaanvraag heeft betrekking op meerdere kadastrale percelen. WML wenst advies uit te brengen over de activiteiten die plaatsvinden in de dubbelbestemming "Leiding-Water" en gebiedsaanduiding "Overlegzone-Drinkwaterleiding" op basis van het PIP VDL Nedcar. Volgens de informatie uit het Kadaaster betreft het activiteiten op het perceel kadastraal bekend als Bom L 3. In dit perceel is een 1000mm drinkwatertransportleiding gelegen, welke behoort tot de grootste en belangrijkste van de leidinginfrastructuur van WML. Eventuele schade aan deze leiding kan verstrekkende gevolgen hebben voor zowel de continuïteit van de drinkwaterlevering in grote delen van Zuid-Limburg als ook de veiligheid voor de directe omgeving. Zorgvuldige uitvoering van de aangevraagde activiteiten is daarom van essentieel belang.

Advies

Mede op basis van de bepalingen uit het zakelijk recht van opstal dat tevens van toepassing is op de betreffende leidingstrook, adviseert WML om de volgende voorwaarden expliciet op te nemen in de omgevingsvergunning:

- Verbod op tijdelijke opslag van (vrijkomend) materiaal en materiaal binnen de belemmeringsstrook van de dubbelbestemming "Leiding-Water", ter voorkoming van te hoge belasting van de ondergrond en hiermee de constructie van de leiding.
- Verbod op transportbewegingen met zwaar materieel binnen de belemmeringsstrook van de dubbelbestemming "Leiding-Water" tenzij hier toe voorzieningen worden aangelegd waarmee de belasting van de ondergrond gelijkmatig(er) verdeeld wordt (bijvoorbeeld d.m.v. rijplaten).
- Ondanks het feit dat de aangevraagde omgevingsvergunning niet voorziet in het verwijderen van stronken, wortels en/of graafwerkzaamheden die hiermee samenhangen, benadrukt WML dat dergelijke werkzaamheden niet zijn toegestaan omdat de kans op schade aan de drinkwaterleiding aanwezig is.
- De bereikbaarheid van de leiding dient in te allen tijde gegarandeerd te zijn om eventuele calamiteiten te kunnen verhelpen.
- WML verzoekt de RUD om minimaal 1 week voorafgaand aan de uitvoering van de activiteiten binnen de belemmeringsstrook van de dubbelbestemming "Leiding-Water" een start-

Blad
2 van 2

Drs kenmerk
RUD 2021/3966

Datum
24-2-2021

werkbespreking te beleggen, waarbij het werkplan door de aannemer in detail met WML wordt besproken. Conform de bepalingen uit het zakelijk recht van opstal zal WML vervolgens schriftelijk toestemming verlenen alvorens de activiteiten (al dan niet onder begeleiding van WML) mogen worden uitgevoerd.

- Op dit moment worden werkzaamheden uitgevoerd aan ons leidingnet, dit zal naar verwachting tot 1 april 2021 duren. Tot die datum is de back-up voorziening beperkt, WML verzoekt de werkzaamheden na deze datum uit te voeren.

Volledigheidshalve wijst WML er in dit kader op dat alle schade die ontstaat door onzorgvuldig danwel onrechtmatig handelen volledig voor rekening komt van degene die deze schade veroorzaakt danwel aan wie deze schade toe te rekenen is.

WML vertrouwt erop dat dit advies wordt overgenomen in de voorwaarden van de omgevingsvergunning, zodat de veiligheid van de drinkwaterleiding niet in het gedrang komt.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

WML
Drs Hendrixx
Teamleider Distributie